

新课标下大单元设计教学资源活动

教学设计

统编版语文选择性必修上册第 2 单元

《人皆有不忍人之心》《兼爱》联读（第 2 课时）

语文教研组：张蕊蕊

驻马店市第二高级中学

儒墨显学争鸣 人伦观念异变

——从《人皆有不忍人之心》《兼爱》看儒墨对爱的不同主张

一、课标要求

结合《普通高中语文课程标准》（2017年版 2020年修订），明确本单元的学习应围绕着“中华优秀传统文化经典研习”学习任务群展开。

课程标准对“中华优秀传统文化经典研习”任务群的学习目标有如下规定：引导学生通过阅读中华优秀传统文化经典作品，积累文言阅读经验，培养民族审美趣味，增进对中华优秀传统文化的理解，提升对中华民族文化的认同感、自豪感，增强文化自信，更好地继承和弘扬中华优秀传统文化。

基于以上课程标准内容，可看出阅读中华优秀传统文化经典，不仅要梳理其中的文言知识和行文思路，更要结合时代背景和自我体验，加深对文本的理解，体会其精神内涵、审美追求和文化价值，进而得出自身的体悟。因此，本次课程特选择《人皆有不忍人之心》《兼爱》两篇诸子作品，进行联读教学设计，通过对孟子和墨子人伦观念的对比阅读，探讨儒墨显学的不同之处。

二、教材分析

《人皆有不忍人之心》《兼爱》是高中语文统编版教材选择性必修上册第二单元的篇目，这一单元是一个先秦诸子经典论说单元，收录了儒家、道家、墨家三家的作品，其中

就有《人皆有不忍人之心》《兼爱》两篇经典著作。儒家、墨家是中国古代思想文化的两大流派，他们各有不同的人伦观，即对家庭关系、社会关系中的爱的方式和态度。儒家注重家庭伦理，强调父子、兄弟、夫妻、君臣等人际关系的互动和平衡。儒家认为，爱应该是一种有度的情感，爱不应该过度，也不应该不足。墨家注重公正、平等，强调人际关系中的爱应该是普遍的、平等的、无私的。墨家认为，一种真正的爱应该是无论亲疏、贵贱、贫富都应该平等对待，不应该有任何偏见和歧视。孟轲的《人皆有不忍人之心》为论辩性论述文，提出人“皆有不忍人之心”，都有“四端”，代表了儒家的人伦观念；墨子的《兼爱》为演说性论述文，可以将其视为一篇布道性质的演说辞，针对性强，现场感浓烈，代表了墨家的人伦观念。这两篇作品的论说内容上有相近之处，但是表达的观点有很大不同，甚至截然相反，很有比较鉴赏的价值。统编版教材在编排和设计上，非常注重整合教学、单元教学，因此我产生了将这两篇文章放在一起，进行比较鉴赏和阅读的活动设想。

三、学情分析

这两篇文章的教学对象是高二的学生。在之前的学习中，他们已经初步了解了春秋战国的历史，掌握了各家学派的不同主张，但基本上还停留在很笼统的层面上，还未能养成经过梳理归纳而上升到思辨性鉴赏的能力，尤其是缺乏比较鉴赏的能力。因此，如何让学生在短时间内，对两首不同流派

不同观点的文章进行比较阅读，并且进行创新性思考，是我的教学设计重点思考和需要解决的问题。

四、学习目标

1. 通过对《人皆有不忍人之心》和《兼爱》行文思路的梳理，把握儒墨人伦观念的异同。（重点）

2. 立足当今背景，探究儒墨人伦观念的现实意义，培养学生的思辨能力，引导学生树立正确的人生观、世界观。（难点）

五、教学方法

梳理归纳法 比较阅读法 合作探究法

六、教学过程

（一）导入

春秋战国之际，行之所至，是随处可见的战争废墟；目之所睹，是毫无节制的征战杀伐。那是中国历史上第一个大分裂时期，也是第一个文化高峰期。乱世让很多人流离失所，却也给了知识分子一展才智的舞台。宽松的氛围，让各种不同的思想都得以抒发，接下来，让我们通过《人皆有不忍人之心》和《兼爱》两篇文章，感受百家争鸣的盛况。

（二）学习活动

任务一：梳理脉络，提炼观点

1. 任务情境：在那个生机勃勃的年代，齐国临淄的稷下学宫就是著名的讲学议政之所。如果你是稷下学宫士阶层的一员，针对“如何处理自己和他人的关系？”这一议题，要

发表演讲。你选择追随儒家还是墨家呢？

2. 任务目的：通过对《人皆有不忍人之心》和《兼爱》行文思路的梳理，分别把握儒墨显学的人伦观念。

3. 任务篇目：《人皆有不忍人之心》《兼爱》

4. 任务要求：结合文本，查阅资料，完成表格填写，梳理自己的演讲提纲。

学派	儒家
观点	仁爱
论 据	1. 克己复礼为仁。 2. 己所不欲，勿施于人。 3. 樊迟问仁，子曰：“爱人。” 4. 老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼。
论证 方法	1. 引用论证 2. 举例论证 3. 排比论证 4. 比喻论证 5. 对比论证
演 讲 思 路	1. 引出论点。人当有“不忍人之心”，即怜爱别人的心，。 2. 阐明内涵。结合“四心说”，具体解读何为“不忍人之心”。 3. 论述重要性。结合《〈论语〉十二章》和其他资料，论证“不忍人之心”对为人处世、治理天下的重要性。 4. 总结论点：“仁爱”。

学派	墨家
观点	兼爱
论 据	1. 排例：君臣、父子、兄弟皆自爱而不相爱，导致混乱。2. 兼爱和不兼爱的后果对比。
论证 方法	1. 比喻论证 2. 举例论证 3. 排比论证 4. 假设论证 5. 对比论证
演 讲 思 路	1. 点出话题。提出“乱之所起”为何。 2. 阐明原因。从君臣、父子、盗贼、诸侯大夫三个方面论述乱“皆起不相爱”的观点。 3. 论述好处。说明“天下兼相爱”，“则天下治”。 4. 点明论点。得出“天下兼相爱则治，交相恶则乱”的结论。

任务二 比较异同，分析原因

小组讨论：儒墨两家分别主张“仁爱”和“兼爱”，两者的“爱”有什么异同？不同之处的原因是什么？

要求：小组合作探究 5 分钟，小组代表进行发言。

组 1：都肯定人与人之间应当相爱，但是爱的对象不同。

师：有哪些不同点呢？

组 2：儒家主张“仁爱”，“爱”的是和自己相关的人。

《人皆有不忍人之心》中提到“先王有不忍人之心，斯有不忍人之政”，说的是君臣关系；而恻隐之心、辞让之心、羞

恶之心、是非之心针对的也是跟自己有关的人；另外，“老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼”的由己及人，也是由亲到疏，由远到近的，所以儒家的爱是有等差、有限度的。

组 3：墨家主张“兼爱”，“爱”的是天下人。在墨子看来，“天下兼相爱则治，交相恶则乱”，以及“大夫之相乱家，诸侯之相攻国”，甚至盗贼之害人，都是互不相爱的结果。如果天下人能“兼相爱”“爱人若爱其身”，那就天下太平了。所以墨家的爱是无等差、无限度的。

师：儒墨两家“爱”的对象不同，原因是什么？

组 4：儒家代表奴隶主贵族阶级利益，主张建立在宗法等级制度基础上的爱，分亲疏远近，强调君臣、父子、兄弟、夫妻等人际关系的互动和平衡；

墨家代表小生产者的利益，认为“兼爱”建立在“爱人如己”的基础上，是一种超越个体的爱，注重公平、平等，主张无论亲疏、贵贱、贫富，都应该平等对待，不应该有任何偏见和歧视。

任务三 观照现实，创新思辨

提问：在当今时代，儒墨主张的“仁爱”和“兼爱”有什么现实意义呢？

生 1：我们应该创新性地继承儒家“仁爱”的观点。从为人处事角度来看，我们要培养“四心”，推己及人，做到仁义礼智。当他人遭遇困难时，我们应当当仁不让，及时伸出援手。从治国理政角度来看，政府应该“有不忍人之心”，

胸怀“人民梦想”，致力“人民生活”，践行“人民立场”，坚守“人民情怀”。

生2：我们也应该拥有“兼相爱”的情怀。不自私自利，要爱人如己，视他国如己国。人与人之间，互相尊重，助困扶贫。国与国之间，不干涉别国内政，不倚强凌弱，走和平发展道路。

（三）作业布置

请从《人皆有不忍人之心》《兼爱》两篇文章中，任选一句话，准确理解其思想内容，参考课本第54页《审题与立意》部分，结合当今时代背景，辩证思考，自选角度，自定立意，写一篇不少于800字的文章，阐述你的认识和思考，题目自拟。

（四）板书设计

儒墨显学争鸣 人伦观念异变		
学派	儒家	墨家
观点	仁爱	兼爱
“爱”的相同点	应当相爱	
“爱”的对象	相关的人	天下人
原因	奴隶主贵族阶级	小生产者

（五）教学反思

本次教学设计符合新课标的要求，考虑到了教材特点和学生水平，落实了立德树人的根本任务。但是在具体实践中，

也遇到了一些问题。

比如在分析儒墨人伦观不同的原因时，由于学生对相关历史知识的掌握水平不一，不能快速准确地找到两个流派所代表的利益阶层；另外，在“关照现实”环节，学生的理解只停留在人际交往层面，无法拓展到治国理政和国际关系层面。

为了解决以上问题，在以后的教学中，要引导学生多了解中国历史知识，提升对中华民族文化的认同感、自豪感；还要拓展学生的学科视野，增强学科融合。