

新课标下大单元设计教学资源活动

教学设计

统编版语文选择性必修上册第 2 单元

《人皆有不忍人之心》《兼爱》联读（第 2 课时）

语文教研组：张蕊蕊

驻马店市第二高级中学

儒墨显学争鸣 人伦观念异变

——从《人皆有不忍人之心》《兼爱》看儒墨对爱的不同主张

一、课标要求

结合《普通高中语文课程标准》(2017年版 2020年修订)，明确本单元的学习应围绕着“中华传统文化经典研习”学习任务群展开。

课程标准对“中华传统文化经典研习”任务群的学习目标有如下规定：引导学生通过阅读中华传统文化经典作品，积累文言阅读经验，培养民族审美趣味，增进对中华优秀传统文化的理解，提升对中华民族文化的认同感、自豪感，增强文化自信，更好地继承和弘扬中华优秀传统文化。

基于以上课程标准内容，可看出阅读中华传统文化经典，不仅要梳理其中的文言知识和行文思路，更要结合时代背景和自我体验，加深对文本的理解，体会其精神内涵、审美追求和文化价值，进而得出自身的体悟。因此，本次课程特选择《人皆有不忍人之心》《兼爱》两篇诸子作品，进行联读教学设计，通过对孟子和墨子人伦观念的对比阅读，探讨儒墨显学的不同之处。

二、教材分析

《人皆有不忍人之心》《兼爱》是高中语文统编版教材选择性必修上册第二单元的篇目，这一单元是一个先秦诸子经典论说单元，收录了儒家、道家、墨家三家的作品，其中

就有《人皆有不忍人之心》《兼爱》两篇经典著作。儒家、墨家是中国古代思想文化的两大流派，他们各有不同的人伦观，即对家庭关系、社会关系中的爱的方式和态度。儒家注重家庭伦理，强调父子、兄弟、夫妻、君臣等人际关系的互动和平衡。儒家认为，爱应该是一种有度的情感，爱不应该过度，也不应该不足。墨家注重公正、平等，强调人际关系中的爱应该是普遍的、平等的、无私的。墨家认为，一种真正的爱应该是无论亲疏、贵贱、贫富都应该平等对待，不应该有任何偏见和歧视。孟轲的《人皆有不忍人之心》为论辩性论述文，提出人“皆有不忍人之心”，都有“四端”，代表了儒家的人伦观念；墨子的《兼爱》为演说性论述文，可以将其视为一篇布道性质的演说辞，针对性强，现场感浓烈，代表了墨家的人伦观念。这两篇文章的论说内容上有相近之处，但是表达的观点有很大不同，甚至截然相反，很有比较鉴赏的价值。统编版教材在编排和设计上，非常注重整合教学、单元教学，因此我产生了将这两篇文章放在一起，进行比较鉴赏和阅读的活动设想。

三、学情分析

这两篇文章的教学对象是高二的学生。在之前的学习中，他们已经初步了解了春秋战国的历史，掌握了各家学派的不同主张，但基本上还停留在很笼统的层面上，还未能养成经过梳理归纳而上升到思辨性鉴赏的能力，尤其是缺乏比较鉴赏的能力。因此，如何让学生在短时间内，对两首不同流派

不同观点的文章进行比较阅读，并且进行创新性思考，是我的教学设计重点思考和需要解决的问题。

四、学习目标

1. 通过对《人皆有不忍人之心》和《兼爱》行文思路的梳理，把握儒墨人伦观念的异同。（重点）
2. 立足当今背景，探究儒墨人伦观念的现实意义，培养学生的思辨能力，引导学生树立正确的人生观、世界观。（难点）

五、教学方法

梳理归纳法 比较阅读法 合作探究法

六、教学过程

（一）导入

春秋战国之际，行之所至，是随处可见的战争废墟；目之所睹，是毫无节制的征战杀伐。那是中国历史上第一个大分裂时期，也是第一个文化高峰期。乱世让很多人流离失所，却也给了知识分子一展才智的舞台。宽松的氛围，让各种不同的思想都得以抒发，接下来，让我们通过《人皆有不忍人之心》和《兼爱》两篇文章，感受百家争鸣的盛况。

（二）学习活动

任务一：梳理脉络，提炼观点

1. 任务情境：在那个生机勃勃的年代，齐国临淄的稷下学宫就是著名的讲学议政之所。如果你是稷下学官士阶层的一员，针对“如何处理自己和他人的关系？”这一议题，要

发表演讲。你选择追随儒家还是墨家呢？

2. 任务目的：通过对《人皆有不忍人之心》和《兼爱》行文思路的梳理，分别把握儒墨显学的人伦观念。

3. 任务篇目：《人皆有不忍人之心》《兼爱》

4. 任务要求：结合文本，查阅资料，完成表格填写，梳理自己的演讲提纲。

学派	儒家
观点	仁爱
论据	1. 克己复礼为仁。 2. 己所不欲，勿施于人。 3. 樊迟问仁，子曰：“爱人。” 4. 老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼。
论证方法	1. 引用论证 2. 举例论证 3. 排比论证 4. 比喻论证 5. 对比论证
演讲思路	1. 引出论点。人当有“不忍人之心”，即怜爱别人的心，。 2. 阐明内涵。结合“四心说”，具体解读何为“不忍人之心”。 3. 论述重要性。结合《论语》十二章和其他资料，论证“不忍人之心”对为人处世、治理天下的重要性。 4. 总结论点：“仁爱”。

学派	墨家
观点	兼爱
论据	1. 排例：君臣、父子、兄弟皆自爱而不相爱，导致混乱。2. 兼爱和不兼爱的后果对比。
论证方法	1. 比喻论证 2. 举例论证 3. 排比论证 4. 假设论证 5. 对比论证
演讲思路	1. 点出话题。提出“乱之所起”为何。 2. 阐明原因。从君臣、父子、盗贼、诸侯大夫三个方面论述乱“皆起不相爱”的观点。 3. 论述好处。说明“天下兼相爱”，“则天下治”。 4. 点明论点。得出“天下兼相爱则治，交相恶则乱”的结论。

任务二 比较异同，分析原因

小组讨论：儒墨两家分别主张“仁爱”和“兼爱”，两者的“爱”有什么异同？不同之处的原因是什么？

要求：小组合作探究5分钟，小组代表进行发言。

组1：都肯定人与人之间应当相爱，但是爱的对象不同。

师：有哪些不同点呢？

组2：儒家主张“仁爱”，“爱”的是和自己相关的人。

《人皆有不忍人之心》中提到“先王有不忍人之心，斯有不忍人之政”，说的是君臣关系；而恻隐之心、辞让之心、羞

恶之心、是非之心针对的也是跟自己有关的人；另外，“老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼”的由己及人，也是由亲到疏，由远到近的，所以儒家的爱是有等差、有限度的。

组 3：墨家主张“兼爱”，“爱”的是天下人。在墨子看来，“天下兼相爱则治，交相恶则乱”，以及“大夫之相乱家，诸侯之相攻国”，甚至盗贼之害人，都是互不相爱的结果。如果天下人能“兼相爱”“爱人若爱其身”，那就天下太平了。所以墨家的爱是无等差、无限度的。

师：儒墨两家“爱”的对象不同，原因是什么？

组 4：儒家代表奴隶主贵族阶级利益，主张建立在宗法等级制度基础上的爱，分亲疏远近，强调君臣、父子、兄弟、夫妻等人际关系的互动和平衡；

墨家代表小生产者的利益，认为“兼爱”建立在“爱人如己”的基础上，是一种超越个体的爱，注重公平、平等，主张无论亲疏、贵贱、贫富，都应该平等对待，不应该有任何偏见和歧视。

任务三 观照现实，创新思辨

提问：在当今时代，儒墨主张的“仁爱”和“兼爱”有什么现实意义呢？

生 1：我们应该创新性地继承儒家“仁爱”的观点。从为人处事角度来看，我们要培养“四心”，推己及人，做到仁义礼智。当他人遭遇困难时，我们应当当仁不让，及时伸出援手。从治国理政角度来看，政府应该“有不忍人之心”，

胸怀“人民梦想”，致力“人民生活”，践行“人民立场”，坚守“人民情怀”。

生2：我们也应该拥有“兼相爱”的情怀。不自私自利，要爱人如己，视他国如己国。人与人之间，互相尊重，助困扶贫。国与国之间，不干涉别国内政，不倚强凌弱，走和平发展道路。

（三）作业布置

请从《人皆有不忍人之心》《兼爱》两篇文章中，任选一句话，准确理解其思想内容，参考课本第54页《审题与立意》部分，结合当今时代背景，辩证思考，自选角度，自定立意，写一篇不少于800字的文章，阐述你的认识和思考，题目自拟。

（四）板书设计

儒墨显学争鸣 人伦观念异变		
学派	儒家	墨家
观点	仁爱	兼爱
“爱”的相同点	应当相爱	
“爱”的对象	相关的人	天下人
原因	奴隶主贵族阶级	小生产者

（五）教学反思

本次教学设计符合新课标的要求，考虑到了教材特点和学生水平，落实了立德树人的根本任务。但是在具体实践中，

也遇到了一些问题。

比如在分析儒墨人伦观不同的原因时，由于学生对相关历史知识的掌握水平不一，不能快速准确地找到两个流派所代表的利益阶层；另外，在“关照现实”环节，学生的理解只停留在人际交往层面，无法拓展到治国理政和国际关系层面。

为了解决以上问题，在以后的教学中，要引导学生多了解中国历史知识，提升对中华民族文化的认同感、自豪感；还要拓展学生的学科视野，增强学科融合。